
BARBARA VOSS

INTERVIEW TO

SPECIALISTS IN GENDER

ARCHEOLOGY IN BRASIL



In order to instigate scientific debate and encourage the exchange of experiences among researchers from different contexts, the editors of this volume of *Habitus Journal* invited some Gender experts in Brazil to answer the questions proposed by Ph.D. Barbara Voss at the end of her interview. Participated in this round of interviews: Tania Andrade Lima (MN/UFRJ), Camila M. Wichers (UFG), Glaucia M. Sene (UERJ), Luís Claudio Symanski (UFMG) and Loredana Ribeiro (UFPEL). This interview was kindly translated into the English language version by Lorena Araújo de Oliveira Borges (UnB/Capes).

1. Barbara Voss: In Brasil, what is the relationship between historical archeology and prehistoric archaeology? Do the same archaeologists work in both time periods, or is there a sharp division?

Tania Andrade Lima: Trained to be a pre-historian, like everyone in my generation, I heard from my undergraduate professors, three decades ago, that the then still incipient historical archeology was not archeology. Even at that time, they could not convince me. Although I was conducting research on prehistoric sites all the time, I gradually became intrigued by issues that fascinated me in the historical archaeological record relating to Brazil's subaltern condition under colonialism and on the periphery of capitalism. So I started to work on both sides of the discipline, with equal intensity. Although some colleagues have taken the same path and dedicated themselves, as I do, to both periods, the vast majority of historical archaeologists are restricted exclusively to their field.

In this scenario, that old, sharply defined and prejudiced division has been maintained over the years and remains more alive today than ever. Many still think

that historical archeology is not archeology, and its practitioners are not archaeologists. Elitists, they think that science is only achievable with prehistory. This is undoubtedly due to a strongly conservative, limited, and entirely mistaken perception of the discipline in which the documentary record rules the show to such an extent that archeology merely illustrates it with its findings. It seems difficult for this segment to understand that, far from being a facilitator, the documentary record almost always acts (much to our satisfaction) as a complicating factor. The archaeological record and the documentary record are compared and contrasted and from this confrontation emerges a third level of information. And it is in this locus that historical archeology works, feeding on the contradictions between the two. This is no easy task, and indeed I find it more difficult than prehistoric archeology, where we have nothing to set limits on our interpretation, contained only by material evidence.

At a time when Brazilian society is strongly polarized and politically divided, this is another field in which this division is felt. Despite working with the disadvantaged social groups segments with which we deal with all the time, prehistorians turn their eyes only to the native groups, disinterested in sociopolitical actions with other marginalized and oppressed sectors, such as Afro-descendants, defended only by historical archaeologists.

My thanks to Barbara Voss for her interest in the tensions that permeate Brazilian archeology and my compliments to the editors of this volume, for the fertile exchange of ideas and experiences.

2. Barbara Voss: What kinds of topics are the focus of current gender archaeology research in Brazil?

Loredana Ribeiro: Gender is such a recent and incipient concern in Brazilian archeology that to speak of current research without mentioning the trajectory of the subject in the discipline would be to reduce the (little) force it holds. The first publications are from the mid-1990s, when a small but diverse set emerges, which already highlights the main trends that, combined with each other or not, are still important today for Brazilian archeological research interested in gender. In the last three decades, researchers have discussed, above all, social differentiation, identity and discourse based on analyzes of human remains, anthropomorphic representations, material culture correlated to women or men, and gendered narratives about the past.

Among the discussions supported by analyzes of human remains and funerary contexts, some works are mainly concerned with identifying skeletons, objects and activities “female” or “masculine” related. Still, most of them identify the customary invisibility of women in Brazilian archeology’s narratives and act in the sense of correcting it. Others are concerned with understanding the participation of sex and gender in social and symbolic relations and assessing the role of gender as a marker of social differentiation in those societies (RODRIGUES-CARVALHO; SOUZA 1998; SENE; SEDA, 2003, POWELL *et al.* 2006; ESCORCIO *et al.*, 2005, SILVA *et al* 2011, among other papers).

The pioneering work of Irmhild Wüst and Ludimilia Justino de Melo Vaz (1998) is worth mentioning among the researches that use human representations to discuss pre-colonial indigenous organization and social relations. The authors focused on tiny sexed figures on the rocks to suggest that the investment in the production of

these little visible figures, therefore not necessarily elaborated to be seen, was related to the ritualization of social pressures, as conflicts between the masculine and feminine spheres in that society (WÜST; VAZ, 1998, p. 79). After a long interval, in recent years there seems to be a resumption of interest in the discussion of gender and rock art (e.g. PESSIS, 2005; JUSTAMAND; FUNARI, 2014 and others of the same authors). On the other hand, since the turn of the century, ceramic iconography has made possible interesting insights related to social differentiation and gender identities (SCHAAN, 2001, 2012; BARRETO, 2005; CARMO; GOMES 2017, e.g).

In Brazilian archeology, gender studies based on analyzes of human representations and burials are specific to pre-colonial indigenous contexts. It is the studies in gender perspective of the material culture associated with women, men, children, etc. that also reach the historical and present archeology. In indigenous archaeological contexts, this approach can obviously be combined with previous ones. Thus, the study of items of funeral implements, combined with the skeletal remains and the larger context of the human occupation in question, has allowed, especially, alternative narratives on gender identity, life cycle and social differentiation (LANDA, 1999; SCHAAN, 2003; SENA, 2003; NEUBAUER; SCHAEFER, 2017, e.g.).

Identity, life cycles and social differentiation are also important themes of reflection for the research of historical archeology interested in gender. Most of the research is based on objects supposedly associated with women, especially dishes and other household items, to discuss women's agency in capitalism through consumption and use of objects in the rituals of daily life (eg ANDRADE LIMA, 1996, 1997; RIBEIRO, 2013b; FREDEL, 2015; SENE, 2016). In this sense, at least one research has already been done focusing on the co-constitutive relationship between material culture and masculinity. Daniel Minossi Nunes (2014) investigated the construction of an urban masculinity, intellectual and bourgeois, in the mid-twentieth century, associating the study of cups and the habit of attending bars and pubs for coffee.

It is curious the trajectory of gender's theme in Brazilian archeology. In an optimistic reading, what can be seen when accompanying the specific intellectual production of the area, are more than two decades of production, generally extremely reduced, however continuous, growing and in process of thematic and theoretical maturing. Considering mainly the publications in the forms of papers, books and chapters, we have only about 60 texts, however half of them were produced in this decade, which is not ended yet, and even now a thematic dossier is about to be published. The broad study trends announced in the 1990s and mentioned above welcome research with a wide range of theoretical orientations, including different underlying gender concepts. There is also a disconnection between gender studies and feminist theories. This point will be taken up again, but for now it is enough to maintain that, except for honorable exceptions, it was only very recently that feminist criticism began to be recognized by Brazilian archeology as a legitimate basis for gender studies. Over time, both considering the important permanencies and the entry of new names in the list of authors, it is generally perceived how the theoretical discussions and the case studies are becoming more complex and updated in relation to the debate's international scenarios. Evidence of this is, as it could not be, the new themes and problems that have arisen in recent years.

For example, ongoing researches, both undergraduate and graduate, has questioned the bourgeois model of domesticity that still supports historical archeology

research in the country, identifying the erasure of nonwhite and non-bourgeois women it promotes. The criticism is that the adoption of this model, implicitly supported by a normative notion of family, makes it impossible to discuss the simultaneity of markers of gender, race and class in social differentiation (RIBEIRO, 2017b). On the other hand, ethnographic-based archaeological research has begun to visualize and discuss life experiences and women's agency in the collective action of subalternized groups in interaction with the capitalist state (MORAES; BEZERRA, 2012; RIBEIRO 2013a; BARETTA, 2017, for example).

Also appear, in the initial series of works, the first indications of the critical potential of working with gendered, scientific narratives (presented as neutral) or not, about the pasts (FUNARI, 1999; SCHAAN, 2006; ZARANKIN; SALERNO 2008/2009; LIMA *et al.*, 2012, for example). In fact, it is in this context that critical discussions about the readings of sexuality (or its absence) by archeology and by social segments arises (FUNARI, 1999; CARVALHO; FUNARI, 2009; PINTO 2012, for example.).

In general, if gender is still a subject of difficult digestion for Brazilian archeology, sexuality is, at best, in the initial phase of deglutition. Fabiano Gontijo and Denise Schaan (2017) drew attention to the absolute absence of sexuality as a subject of study in a bibliographical survey carried out in the main Brazilian archeology journals and in thesis and dissertation databases of Postgraduate Programs in Archeology in the country. But, for some time now, there has been a slow progression in Brazilian archeology's gender researches towards a (I want to believe) queerization of the reflections. Initial criticisms of the projection of modern and western binarism in other societies and pasts arise in the ceramic and funerary studies of native peoples' contexts. Studying Amazonian ceramic iconography, as early as 2001, Denise Schaan drew attention to the inappropriateness of applying normative western concepts of gender to indigenous societies when some cultures, such as Marajoara, produced phallic objects with female sexual characteristics. The author's critique of the masculine/feminine distinction and its hierarchical organization used as basic and first for the definition of gender in non-modern contexts was later followed, at least, by the considerations of Eliana Escorcio and Maria Dulce Gaspar on the plasticity and absence of rigidly marked masculine/feminine roles in sambaqueiros funeral contexts (SCHAAN, 2001, 2006; ESCORCIO; Gaspar 2010; ESCORCIO *et al* 2011, see also CARMO; GOMES, 2017). In this perspective, an interesting paper that casts non-binary alternatives of reflection is the analysis that Luisa Roedel (2017) recently made of intersexuality's representations from a funeral vault of the early twentieth century. Troublemaking the categories sex, gender and body, the author relates the intersex body and its medicalization process, showing how exclusion and invisibility accompany the representations of intersexuality in the Westernized world.

Among the limitations to the development of an archeology of sexualities in Brazil, Fabiano Gontijo and Denise Schaan (2017) point out, among others, the same obstacles already indicated to the full development of a feminist archeology in the country (RIBEIRO, 2017a; RIBEIRO *et al*, 2017): the field of political forces that guided the organization of the discipline since the last decades of the twentieth century and the search for credibility and legitimacy through the study of scientific, objective and neutral themes. As suggested by the courageous discussion of Frederic Pouget and Aline Carvalho, 'seriousness' would also be one of the desirable characteristics of

research themes, immediately excluding sexuality and gender, since homophobia and misogyny are elements of sociability in archaeological practice, starring “icebreaker” jokes (POUGET; CARVALHO, 2017).

The recognition that the pasts that we imagine are not scientifically neutral or innocent, but permeated with assumptions and concepts that guide social life in the present and are loaded with political implications, is fundamental for the advancement of theoretical reflections in this area and any other. For many people, this perception has been driven by the conservative wave that has plagued and devastated Western and Westernized societies in recent years, with threats to civil and human rights, and the brutal polarization of extreme political positions, pressing feminist and LGBTQ+ subjects to get out of the epistemological closet. Only recently has an explicitly feminist approach to gender have come to light in Brazilian archeology. If Denise Schaan, subtly in 2001 and more emphatically in 2006, already aligned her reflections with feminist and queer critics, it was necessary to wait for the events of the beginning of this decade and the new social movements that today show a resurgence with total force of multiple and varied feminisms worldwide, so that some publications of Brazilian archeology would come to position itself clearly in this field.

Among the papers that are admittedly feminist, there are those who identify and discuss the sexist tendency not only of the archaeological interpretations of human life in the past, but also of the disciplinary practices (PAGNOSSI 2017; WICHERS, 2017a, 2018; POUGET; CARVALHO, 2017, RIBEIRO, 2017a, e.g.). Female archaeologists from different regions of the country have independently and almost simultaneously identified the evaluation of the intellectual production of Brazilian archeology as a nodal point for denouncing the sexist and asymmetrical pattern that guides not only the production of archaeological narratives but also the organization of relations within the discipline (CAROMANO *et al.* 2017; WICHERS 2017b; PASSOS, 2017; RIBEIRO *et al.* 2017). These works show how a scientific community marked by the equal presence of women and men performatizes the asymmetry imposed by scientific masculinism in standards of quotation and theoretical foundation. What we read, as expressed in the bibliographical references of the intellectual production of the area and in the discipline programs of the training courses, shows the unquestionable male privilege. And if this position of privilege defines the consumption and circulation of knowledge, it will obviously define the production of that knowledge. This is how the traditional male/female pair operates in the structuring of the Brazilian academy: epistemic privilege for the pair's first term, inferiorization of knowledge and critical voices associated with the latter. The main contribution of research in feminist and queer criticism is that it promotes a self-archeology, a critical scrutiny of ourselves, in our relationships and disciplinary presuppositions. Perhaps this is the moment when Brazilian archeology will finally overcome the fear of feminism and recognize the transformative potential of this critique to deal with the oppressive schemes of thought.

3. Barbara Voss: How has the legacy of colonialism shaped the practice of archaeology in Brazil?

Luis Claudio Symanski: The legacy of colonialism has been very strong in Brazil. We live in a very unequal society and most of the social problems we face are due a colonialist mindset that has not yet been vanished among both, our elites and a significant portion

of our middle classes. In this sense, the segmentation among color lines, which was a structuring principle during the colonial period, has been maintained until nowadays in our society. Thus, the social inequalities have always been reproduced, with the European-descendants having access to the best schools and better opportunities to get a college degree and better jobs, while the vast majority of African and indigenous descendants hardly have the opportunity to reach high school. The maintenance of this structure of inequality is the major legacy of colonialism in Brazil and has been naturalized by most of the European-descendant population as part of the natural order of the world under the discourse of meritocracy. In archaeology, the reproduction of this structure has generated a community predominantly white, Euro-descendant, that, for a long time, has dissociated itself from its 'study object', represented initially by the Indigenous and more recently African-descendant and mestizo peoples. A consequence of this 'objectification' of the other as 'study objects' was the dissociation, for a long time, of the archaeological remains linked to the indigenous history from the contemporary Indigenous populations, under the discourse of a neutral science, focused on the production of a general historical and anthropological knowledge that did not take into account the native traditions, knowledge, and cultural sensibilities regarding the ways that they deal with their ancestral heritage. Only recently, due to a government politics of affirmative actions, African-Brazilians and indigenous persons have begun to integrate our archaeological community.

In historical archaeology, a consequence of this colonial mindset was a strong focus, during the early decades of its development (1960s to 1980s), on the monumental sites, linked to the power structure and ideology of the colonizers, like fortresses, churches, Jesuit missions, and colonial big houses. The narratives thus constructed highlighted the Portuguese and their descendants as the major agents in Brazilian history, relegating to the wider, non-European population, composed by African, Indigenous and creoles, a passive and insignificant role.

Finally, the contract archaeology can be seen as the hallmark of the continuity of the colonialist project in Brazil. For most part of the Brazilian archaeologists, this is the only kind of work available in the market. The problem is that most of this kind of work is linked to developmental projects that are highly harmful to the environment and to traditional peoples that are integrated to this environment, like indigenous, maroons and peasant communities. These projects have a strong impact on their traditional subsistence practices and traditions, many times forcing these communities to radically change their lifeways, having no other option than integrate themselves in the capitalist system, in the quality of unqualified laborers. By the same token, most of the sacred places of these peoples, like cemeteries, ancestral places and landscapes, are destroyed in the execution of these projects, being their archaeological content unburied by archaeologists to be kept in museums, in a radical act of ontological violence. These problems have generated a moral dilemma to most archaeologists, who have in the contract archaeology their only job opportunities.

Unfortunately, there are few prospects for change in the next decades to come, as far as the neo-liberal ideology has been imposed in Brazil by external pressure and internal action of our elites. A possible way out of this devastating scenario could be the creation, in each county of the country, of cultural heritage offices headed by archaeologists, who could watch over the preservation of our archaeological heritage, rather than working under capitalistic imperatives that have brought about

the destruction of this heritage. The problem is that under the command of neo-liberal ideology this kind of solution will not be possible, since it involves a stronger role of the state in the conduction of country's economy and in the development of public politics aiming to the common good, rather than the profit of the few.

4. Barbara Voss: What are the biggest challenges faced by Brazilian archaeologists studying gender and sexuality?

Camila A. de Moraes Wichers: We can highlight at least three challenges for gender and sexuality studies in Brazil:

1. In the last decades, we have observed the growth of gender studies in Brazilian Archeology. If until the 21st century we had about half a dozen published works, in less than two decades we have had dozens of researches published in papers, monographs, dissertations and theses on the subject. However, although a growing number of papers are using *gender* category, it is a challenge to understand the reciprocities and the differences between an archaeological approach that addresses men and women in a conceptual framework that perpetuates the stereotypes and typical gender roles of traditional imaginary of an approach that makes this movement considering a feminist critique of science, and also an intersectional approach. In this sense, the dialogue with queer theory and with decolonial approaches can be stimulating.

2. To realize that studies of gender and sexuality, especially those related to the post-invasion period in Europe, requires an understanding of the colonization process and, in particular, the coloniality of power, knowledge and being. In the contemporary scenario, much of the archaeological research carried out in Brazil (95%) is inserted in developmentalist projects – denominated as Preventive Archeology or Contract Archeology. These researches have an apparent “social function”, mainly through patrimonial education projects that continue to convey stereotypes that reproduce hegemonic norms. Thus, even though it is challenged by new voices, archaeological practice continues to be associated with the coloniality of power, as a structure of intertwined levels in which gender and sexuality control is situated.

3. The entrance of gender and sexuality discussions in the Archeology formation is itself an urgent challenge, in undergraduate and in postgraduate courses, both through specific disciplines and also in a transversal way, in disciplines focused on archaeological theory, research methods and history of Brazilian Archeology, among other subjects. Integrating these discussions and researches possibilities into the training of Brazilian archaeologists is a fundamental step and should go beyond the formation of groups that discuss these issues in isolation, creating kinds of ‘ghettos’. On the one hand, we have teachers encouraged to include such dialogues in their course plans, but on the other hand, we have a hostile environment to gender discussions in Brazilian society, which affects universities – even with significant social layers of Brazilian society adhering to what they call *fight against a “gender ideology”*. This situation also affects the funding of research and publications involving gender and sexuality studies.

5. Barbara Voss: And finally, what are your hopes for the future of gender archaeology, in Brazil and throughout the world?

211 **Glaucia M. Sene:** Thank you, Dr. Barbara Voss, for the proposed question. I'll try to

answer.

Before discussing the future of archeology of gender in Brazil, it is important to present a brief history of its trajectory.

The first theoretical paper on the subject was elaborated by Tania Andrade Lima, a researcher and PHD professor at the National Museum of the Federal University of Rio de Janeiro (UFRJ), in 2003, two decades after the first publications on archeology of gender in USA.

This publication instigated, but, at the time, did not result in a change of the theoretical paradigm implanted, in decades of 50 and 60, in the Brazilian archaeological context. Since then, new publications of Brazilian researchers have gradually and sparsely appeared in national and international periodicals, as well as dissertations and theses on the subject. Worth mention Andrade Lima (1997), Almeida (1999), Escorcio; Gaspar (2005), Escorcio (2008), Sene (2003, 2008), Schaan (2001, 2003, 2012, 2013), Silva *et al* (2011, 2012).

Recently, in 2017, the Brazilian Archeology Journal of the Brazilian Archeology Society (SAB) has launched a dossier with a compilation of articles on archeology of gender, organized by PhD Loredana Ribeiro, from the Federal University of Pelotas (UFPel), Rio Grande do Sul, following the example of *Habitus* Journal that was already organizing a dossier with the same proposal.

The Brazilian contributions to archeology of gender are still discrete, but have gained strength each year, with discussions related to different materialities from pre and postcolonial contexts. Bioarchaeological studies, for example, are playing a prominent role. We hope that, given the richness and diversity of Brazilian archaeological heritage, new researchers feel stimulated and instigated to perpetrate this field of investigation.

From a global perspective, I hope that the gender perspective applied to the archaeological record can be extended to a larger number of countries in Europe, Asia and Latin America, in prehistoric and historical contexts. As disquieting voices defending fundamentalist ideologies, strongly permeated by xenophobic and homophobic tendencies, especially in Europe, Asia and the Americas, rise and intensify, it is incumbent upon archeology to continuously perform its political and social role, a vocation that has been demonstrated throughout its history. It is clear that feminist studies of the last decades and the strengthening of public archeology have enriched this debate, especially with respect to gender, sexuality, identity, power and resistance. However, in the field of archeology, gender studies seem to be still walking at a slow pace if compared to anthropology, sociology, and history. It is quite true that archeology presents a greater range of limitations, imposed unequivocally by the material culture and the type of context studied, but as Conkey and Spector (1984, p. 15) points out: “the archaeological invisibility of females is more the result of a false notion of objectivity and of the gender paradigms archaeologists employ than of an inherent invisibility of such data”.

In different parts of the world, gender studies in archeology are, unfortunately, still at the margin of other research fields of the discipline and especially at the mercy of the political and social guidelines adopted by different countries, in which to speak of gender identity and sexuality is still prohibited or taboo. We hope that this framework can advance, but I do not believe this will change in the short or medium term, because of the aforementioned: the limited resources for scientific research in archeology and the prejudice that the theme still arouses within the discipline itself.

ENTREVISTA DE BARBARA VOSS À ESPECIALISTAS EM ARQUEOLOGIA DE GÊNERO NO BRASIL

Com o intuito fomentar o debate científico e de aproximar a troca de experiências entre pesquisadores de contextos distintos, as editoras deste volume da revista *Habitus* convidaram alguns dos especialistas em Gênero no Brasil para responderem às questões propostas por Barbara Voss ao final de sua entrevista. Fazem parte desta rodada de entrevistas: Tania Andrade Lima (MN/UFRJ), Camila M. Wichers (UFG), Gláucia M. Sene (UERJ), Luís Claudio Symanski (UFMG) e Loredana Ribeiro (UFPEL). Esta entrevista foi gentilmente traduzida para a versão na língua inglesa por Lorena Araújo de Oliveira Borges (UnB/Capes).

1. Barbara Voss: In Brazil, what is the relationship between historical archeology and prehistoric archaeology? Do the same archaeologists work in both time periods, or is there a sharp division?

Tania Andrade Lima: Educada para ser uma pré-historiadora, como todos os da minha geração, eu ouvia dos meus professores na graduação, há três décadas atrás, que a então incipiente arqueologia histórica não era arqueologia. Mesmo naquela época, não conseguiram me convencer. Embora conduzindo todo o tempo pesquisas em sítios pré-históricos, fui gradativamente me interessando por questões que me fascinavam no registro arqueológico histórico, relativas à condição subalterna do Brasil na circunstância do colonialismo, e na periferia do capitalismo. E passei a trabalhar nas duas vertentes da disciplina, com igual intensidade. Embora alguns colegas tenham trilhado o mesmo caminho e se dedicado, como eu, aos dois períodos, a grande maioria dos arqueólogos históricos se restringe exclusivamente ao seu campo.

Nesse cenário, aquela velha, aguda e preconceituosa divisão se manteve através dos anos e continua mais viva do que nunca atualmente. Muitos ainda acham que arqueologia histórica não é arqueologia, e que seus praticantes não são arqueólogos. Elitistas, entendem que só com pré-história se faz ciência. Isto se deve, certamente, a uma percepção da disciplina fortemente conservadora, limitada e de todo equivocada, que entende que o registro documental comanda o espetáculo de uma tal forma que a arqueologia se limita a ilustrá-lo com seus achados. Parece difícil para esse segmento entender que, longe de ser um facilitador, o registro documental quase sempre atua (para nossa maior satisfação) como um complicador. O registro arqueológico e o registro documental são colocados em confronto, e desse confronto nasce um terceiro nível de informação. É nesse locus que a arqueologia histórica trabalha, alimentando-se das contradições entre ambos. Esta não é uma tarefa fácil, e na verdade eu a considero mais difícil que a arqueologia pré-histórica, onde não temos nada que imponha limites a nossa interpretação, contida tão somente pelas evidências materiais.

Em um momento em que a sociedade brasileira se encontra fortemente polarizada e politicamente cindida, este é mais um campo em que essa divisão se faz sentir. Mesmo no trabalho engajado com os segmentos desfavorecidos com os quais lidamos todo o tempo, os pré-historiadores voltam seus olhos apenas para os grupos nativos, desinteressados de ações sociopolíticas com outros segmentos marginalizados e oprimidos, como os afrodescendentes, em cuja defesa saem apenas os arqueólogos históricos.

213 Meus agradecimentos a Barbara Voss por seu interesse pelas tensões que permeiam a

arqueologia brasileira e cumprimentos às editoras do volume por essa fertilizante troca de ideias e experiências.

2. Barbara Voss: Quais tópicos são o foco da atual pesquisa de arqueologia de gênero no Brasil?

Loredana Ribeiro: Gênero é uma preocupação tão recente e incipiente na arqueologia brasileira que falar das pesquisas atuais sem mencionar a trajetória do tema na disciplina seria reduzir a (pouca) força que ele detém. As primeiras publicações são de meados dos anos de 1990, momento em que surge um pequeno mas diverso conjunto onde já se destacam as principais tendências que, combinadas entre si ou não, ainda hoje são importantes para as pesquisas de arqueologia brasileira interessadas em gênero. Nas últimas três décadas pesquisadoras e pesquisadores discutem, sobretudo, diferenciação social, identidade e discurso a partir de análises de restos humanos, representações antropomórficas, cultura material correlacionada a mulheres ou homens e narrativas generificadas sobre os passados.

Dentre as discussões amparadas por análises de restos humanos e contextos funerários, alguns trabalhos se preocupam principalmente em identificar esqueletos, objetos e atividades “femininas” ou “masculinas” correlacionadas. Ainda assim, a maioria deles identifica a costumeira invisibilidade de mulheres nas narrativas da arqueologia brasileira e atua no sentido de corrigi-la. Outros se preocupam em compreender a participação do sexo e do gênero nas relações sociais e simbólicas e avaliar o papel do gênero como marcador de diferenciação social naquelas sociedades (RODRIGUES-CARVALHO; SOUZA, 1998, SENE; SEDA, 2003, POWELL *et al.*, 2006, ESCORCIO; GASPAR 2005, SILVA *et al.*, 2011, entre outros trabalhos).

Dentre as pesquisas que se valem de representações humanas para discutir a organização e as relações sociais indígenas pré-coloniais, tem destaque o trabalho pioneiro de Irmhild Wüst e Ludimilia Justino de Melo Vaz (1998). As autoras se detiveram sobre diminutas figuras rupestres sexuadas para sugerir que o investimento na produção destas figuras pouco visíveis, portanto não necessariamente elaboradas para serem vistas, estivesse relacionado à ritualização de pressões sociais, como conflitos entre as esferas masculinas e femininas naquela sociedade (WÜST; VAZ, 1998, p. 79). Depois de largo intervalo, nos últimos anos parece haver uma retomada de interesse na discussão de gênero e arte rupestre (p.ex. PESSIS, 2005, JUSTAMAND; FUNARI, 2014 e outros dos mesmos autores). Por outro lado, desde a virada do século a iconografia cerâmica tem possibilitado interessantes insights relacionados à diferenciação social e identidades de gênero (SCHAAN, 2001, 2012; BARRETO, 2005; CARMO; GOMES, 2017, p. ex.).

Na arqueologia brasileira os estudos de gênero baseados em análises de enterramentos e representações humanas são específicos dos contextos indígenas pré-coloniais. São os estudos em perspectiva de gênero da cultura material associada a mulheres, homens, crianças, etc., que alcançam também a arqueologia histórica e do presente. Em contextos arqueológicos indígenas essa abordagem pode ser, obviamente, combinada às anteriores. Assim, o estudo de itens de enxovais fúnebres, combinado aos restos esqueléticos e ao contexto maior da ocupação humana em questão, tem permitido, sobretudo, narrativas alternativas sobre identidade de gênero, ciclo de vida e diferenciação social (LANDA, 1999; SCHAAN, 2003; SENA, 2003, NEUBAUER; SCHAEFER, 2017, p. ex.).

Identidade, ciclos de vida e diferenciação social também são temas importantes de reflexão para as pesquisas de arqueologia histórica interessadas em gênero. A maior parte dos trabalhos se vale de objetos pressupostamente associados às mulheres, sobretudo louças e outros itens domésticos, para discutir agência feminina no capitalismo a partir do consumo e dos usos de objetos nos rituais da vida diária (por exemplo, LIMA, 1996, 1997; RIBEIRO 2013b; FREDEL, 2015; SENE, 2016). Nessa linha, ao menos uma pesquisa já foi realizada com foco na relação co-constitutiva entre cultura material e masculinidade. Daniel Minossi Nunes (2014) investigou a construção de uma masculinidade urbana, intelectual e burguesa em meados do séc. XX, associando o estudo de xícaras e o hábito de frequentar bares e botecos para tomar café.

É curiosa a trajetória da temática do gênero na arqueologia brasileira. Numa leitura otimista o que se nota, quando se acompanha a produção intelectual específica da área, são mais de duas décadas de produção no geral extremamente reduzida, todavia contínua, crescente e em processo de amadurecimento temático e teórico. Considerando principalmente as publicações nas formas de artigos, livros e capítulos, são apenas cerca de 60 textos, entretanto a metade deles é desta década, que não acabou e inclusive agora mesmo se publica um dossiê temático. As amplas tendências de estudo anunciadas já nos anos de 1990 e mencionadas acima acolhem pesquisas com as mais diversas orientações teóricas, inclusive com diferentes conceituações subjacentes de gênero. Nota-se também uma desconexão entre estudos de gênero e teorias feministas. Esse ponto será retomado adiante, por ora basta reter que salvo honrosas exceções foi apenas muito recentemente que a crítica feminista começou a ser de fato reconhecida pela arqueologia brasileira como base legítima para os estudos de gênero. Ao longo do tempo, tanto considerando as permanências importantes quanto o ingresso de novos nomes na lista de autoras e autores, no geral se percebe como as discussões teóricas e os estudos de caso têm se complexificado e se atualizado em relação aos cenários internacionais do debate. Evidência disso são, como não poderia deixar de ser, os novos temas e problemas surgidos nos últimos anos.

Por exemplo, pesquisas em andamento, tanto na graduação quanto na pós-graduação, têm questionado o modelo burguês de domesticidade que ainda sustenta as pesquisas de arqueologia histórica no país, identificando o apagamento de mulheres não brancas e não burguesas que ele promove. A crítica é que a adoção do modelo, implicitamente sustentado por uma noção normativa de família, impossibilita a discussão da simultaneidade das marcações de gênero, raça e classe na diferenciação social (RIBEIRO, 2017b). De outra parte, pesquisas arqueológicas de base etnográfica têm começado a visibilizar e discutir experiências de vida e agência de mulheres na ação coletiva de grupos subalternizados em interação com o estado capitalista (MORAES; BEZERRA, 2012, RIBEIRO, 2013a; BARETTA, 2017, por exemplo).

Também já na leva inicial de trabalhos aparecem as primeiras indicações do potencial crítico de se trabalhar com narrativas generificadas, científicas (apresentadas como neutras) ou não, sobre os passados (FUNARI, 1999; SCHAAN, 2006; ZARANKIN; SALERNO, 2008/09; LIMA *et al* 2012, p. exemplo). É nesse contexto, inclusive, que surgem as discussões críticas sobre as leituras da sexualidade (ou sua ausência) pela arqueologia e por segmentos sociais (FUNARI, 1999; CARVALHO; FUNARI, 2009, PINTO, 2012, p. ex.).

215 De modo geral, se gênero ainda é um tema de difícil digestão para a arqueologia brasileira, sexualidade está, na melhor das hipóteses, em fase inicial de deglutição.

Fabiano Gontijo e Denise Schaan (2017) chamaram a atenção para a absoluta ausência da sexualidade como tema de estudo no levantamento bibliográfico que realizaram nos principais periódicos de arqueologia brasileira e nos bancos de teses e dissertações dos Programas de Pós-Graduação em arqueologia no país. Mas também nota-se há algum tempo um lento avanço das pesquisas de gênero da arqueologia brasileira em direção a uma (quero crer) queerização das reflexões. As críticas iniciais à projeção do binarismo de gênero moderno e ocidental em outras sociedades e outros passados surgem nos estudos cerâmicos e funerários de contextos de povos originários. Estudando a iconografia cerâmica amazônica, já em 2001 Denise Schaan chamava a atenção para a impropriedade de aplicar conceitos ocidentais normativos de gênero às sociedades indígenas quando algumas culturas como a Marajoara produziram objetos fálicos com características sexuais femininas. A crítica da autora acerca da distinção masculino/feminina e sua organização hierárquica serem utilizadas como básicas e primeiras para a definição de gênero em contextos não modernos foi depois acompanhada ao menos pelas considerações de Eliana Escorcio e Maria Dulce Gaspar sobre a plasticidade e ausência de papéis masculino/feminina rigidamente marcados nos contextos fúnebres sambaquieiros (SCHAAN, 2001, 2006; ESCORCIO; GASPAS, 2010, ESCORCIO *et al*, 2011, p.ex., ver também CARMO; GOMES 2017). Nessa linha, um interessante trabalho que arrola alternativas não binárias de reflexão é a análise que Luisa Roedel (2017) fez recentemente das representações da intersexualidade partindo de um jazigo fúnebre do início do século XX. Problematizando as categorias sexo, gênero e corpo, a autora relaciona o corpo intersex e seu processo de medicalização, mostrando como exclusão e invisibilidade acompanham as representações da intersexualidade no mundo ocidentalizado.

Dentre as limitações ao desenvolvimento de uma arqueologia das sexualidades no Brasil, Fabiano Gontijo e Denise Schaan (2017) apontam, entre outros, os mesmos obstáculos já indicados ao pleno desenvolvimento de uma arqueologia feminista no país (RIBEIRO, 2017a; RIBEIRO *et al.*, 2017): o campo de forças políticas que pautou a organização da disciplina a partir das últimas décadas do século XX e a busca por credibilidade e legitimidade através do estudo de temas científicos, objetivos e neutros. Como sugerido pela corajosa discussão de Frederic Pouget e Aline Carvalho, ‘seriedade’ também seria uma das características desejáveis dos temas de pesquisa, de imediato excluindo sexualidade e gênero já que, por estas bandas, homofobia e misoginia são elementos de sociabilidade na prática arqueológica, protagonizando chistes e piadas do tipo “quebra-gelo” (POUGET; CARVALHO, 2017).

O reconhecimento de que os passados que imaginamos cientificamente não são neutros ou inocentes mas permeados de pressupostos e conceitos que orientam a vida social no presente e carregados de implicações políticas é fundamental para o avanço das reflexões teóricas nessa área e em qualquer outra. Pra muita gente essa percepção foi impulsionada pela onda conservadora que tem assolado e desolado as sociedades ocidentais e ocidentalizadas nos últimos anos, as ameaças decorrentes aos direitos civis e humanos e a brutal polarização de posições políticas extremadas, pressionando a saída do armário epistemológico de sujeitas e sujeitos feministas e LGBTQ+. Uma abordagem explicitamente feminista do gênero somente recentemente tem vindo à tona na arqueologia brasileira. Se Denise Schaan, sutilmente em 2001 e mais enfaticamente em 2006, já alinhava suas reflexões às críticas feminista e queer, foi preciso esperar os acontecimentos do início desta década e as novas movimentações sociais que hoje

mostram um ressurgimento com força total de feminismos múltiplos e variados mundo afora, para que algumas publicações da arqueologia brasileira passassem a se posicionar nitidamente nesse campo.

Dentre os trabalhos assumidamente feministas têm destaque aqueles que identificam e discutem a tendência sexista não apenas das interpretações arqueológicas da vida humana no passado, mas também das práticas disciplinares (PAGNOSSI, 2017; MORAES-WICHERS, 2017a, 2018, POUGET; CARVALHO, 2017; RIBEIRO, 2017a, por ex.). Arqueólogas de diferentes regiões do país identificaram, de modo independente e quase simultâneo, a avaliação da produção intelectual da arqueologia brasileira como ponto nodal para a denúncia do padrão sexista e assimétrico que orienta não apenas a produção de narrativas arqueológicas, mas a própria organização das relações no interior da disciplina (CAROMANO *et al*, 2017; WICHERS, 2017b; PASSOS, 2017; RIBEIRO, *et al* 2017). Esses trabalhos mostram como uma comunidade científica marcada pela presença igualitária de mulheres e homens performatiza a assimetria imposta pelo masculinismo científico em padrões de citação e embasamento teórico. O que nós lemos, tal como expresso nas referências bibliográficas da produção intelectual da área e nos programas de disciplina dos cursos de formação, mostra um inquestionável privilégio masculino. E se essa posição de privilégio define o consumo e a circulação do conhecimento, ela obviamente vai definir a produção desse conhecimento. É assim que o tradicional par masculino/feminina opera na estruturação da academia brasileira: privilégio epistêmico para o primeiro termo do par, inferiorização do conhecimento e de vozes críticas associadas ao segundo. A principal contribuição das pesquisas posicionadas nas críticas feminista e queer é que elas promovem uma auto-arqueologia, um escrutínio crítico de nós mesmas em nossas relações e pressupostos disciplinares. Enfim, talvez este seja o momento em que a arqueologia brasileira vá finalmente superar o medo dos feminismos e reconhecer o potencial transformador dessa crítica para lidar com os esquemas opressores de pensamento.

3. Barbara Voss: Como o legado do colonialismo formou a prática da arqueologia no Brasil?

Luís Claudio Symanski: O legado do colonialismo ainda é muito forte no Brasil. Vivemos em uma sociedade extremamente desigual e muitos dos problemas sociais que temos que lidar se devem a um pensamento colonialista que ainda não foi banido, sobretudo entre as nossas elites a uma parcela significativa da classe média. Nesse sentido, a segmentação social em termos de linhas de cor de pele, que foi um princípio estruturante da nossa organização social durante o período colonial, ainda tem sido mantida. As desigualdades sociais assim tem sido reproduzidas, com os euro-descendentes tendo acesso às melhores escolas e, conseqüentemente, a melhores oportunidades de obtenção de títulos universitários e de melhores trabalhos, enquanto que a vasta maioria dos descendentes de africanos e indígenas dificilmente têm a possibilidade de concluir o ensino médio. A manutenção dessa estrutura de desigualdade é o principal legado e tem sido naturalizado por muito da população euro-descendente como parte da ordem natural do mundo sob o discurso da meritocracia. Na arqueologia, a reprodução dessa estrutura gerou uma comunidade predominantemente branca, euro-descendente, que, por um longo período, dissociou-se do seu 'objeto de estudo', representado

inicialmente pelos povos indígenas e, mais recentemente, pelas populações africanas e mestiças. Uma consequência dessa objetificação do outro como ‘objeto de estudo’ foi a dissociação, durante muito tempo, dos restos arqueológicos ligados à história indígena das populações indígenas contemporâneas, sob o discurso de uma ciência neutra, focada na produção de um conhecimento geral histórico e antropológico que não levava em conta as tradições, conhecimentos e sensibilidades culturais indígenas considerando os modos como essas populações lidam com o seu patrimônio cultural. Somente recentemente, devido a políticas públicas de ações afirmativas, indígenas e afro-descendentes começaram a integrar a comunidade arqueológica brasileira.

Na arqueologia histórica uma consequência desse pensamento colonialista foi a forte ênfase, durante as décadas iniciais de desenvolvimento da disciplina (da década de 1960 à década de 1980), nos sítios monumentais ligados à estrutura de poder e à ideologia dos colonizadores, como fortalezas, igrejas, reduções jesuíticas, e sobrados coloniais. As narrativas assim construídas realçavam os portugueses e seus descendentes como os principais agentes da história do Brasil, relegando à população mais ampla, composta por africanos, indígenas e mestiços, um papel passivo e insignificante.

Finalmente, a arqueologia de contrato pode ser visto, em grande parte, como outra das marcas da continuidade do projeto colonialista no país. Para a maior parte dos arqueólogos brasileiros este é o único tipo de trabalho disponível no mercado. O problema é que a maior parte deste tipo de trabalho está ligada a projetos de desenvolvimento que são altamente nocivos ao ambiente e aos povos tradicionais a este integrados, como as populações indígenas, quilombolas e camponesas. Esses projetos têm um forte impacto nas práticas tradicionais de subsistência e nas tradições desses povos, muitas vezes forçando-os a mudarem radicalmente os seus modos de vida, não lhes restando outra opção que não seja se integrem ao sistema capitalista, na qualidade de trabalhadores não qualificados. Do mesmo modo, muitos dos lugares e paisagens sagradas desses povos, como cemitérios e lugares ancestrais, são destruídos na execução desses projetos, tendo o seu conteúdo arqueológico exumado pelos arqueólogos para ser exposto ou guardado em museus, em um ato radical de violência ontológica. Esses problemas têm gerado um dilema moral em muitos arqueólogos que têm na arqueologia de contrato a suas únicas oportunidades de trabalho.

Infelizmente, há poucas perspectivas de mudança pelas próximas décadas, dado que a ideologia neo-liberal tem sido imposta no Brasil pela pressão externa e pela ação interna de nossas elites. Uma alternativa a este cenário devastador poderia ser a criação, em cada município da federação, de institutos municipais do patrimônio cultural conduzidos por arqueólogos, que poderiam assim zelar pelo patrimônio arqueológico sob uma perspectiva preservacionista, antes do que trabalharem sob os imperativos capitalistas que tem levado à destruição desse patrimônio. O problema é que sob o comando da ideologia neo-liberal este tipo de solução não será possível, dado que envolve um forte papel do estado na condução da economia do país e de políticas públicas que visem o bem comum, antes do que o lucro de poucos.

4. Quais tipos de tópicos são o foco da pesquisa atual da arqueologia de gênero no Brasil?

Camila M. Wichers: Podemos destacar, pelo menos, três desafios para os estudos de gênero e sexualidade no Brasil:

1. Nas últimas décadas, observamos o crescimento dos estudos de Arqueologia de Gênero no Brasil. Se até o século XXI, tínhamos cerca de meia dúzia de trabalhos publicados, em menos de duas décadas tivemos dezenas trabalhos, entre artigos, monografias, dissertações e teses voltadas ao tema. Contudo, ainda que um número crescente de trabalhos venha utilizando a categoria gênero, surge como desafio compreender as reciprocidades e as diferenças entre uma abordagem arqueológica que aborda homens e mulheres em um marco conceitual que, por vezes, perpetua os estereótipos e papéis de gênero característicos do imaginário tradicional, de uma abordagem que faça esse movimento considerando uma crítica feminista da ciência e, ainda, uma abordagem interseccional. Nesse sentido, o diálogo com a teoria queer e com as abordagens de-coloniais poderá ser estimulante.
2. Compreender que os estudos de gênero e sexualidade, em especial, àqueles voltados ao período pós-invasão europeia demandam uma compreensão do processo de colonização e, em particular, da colonialidade do poder, do saber e do ser. No cenário contemporâneo, grande parte das pesquisas arqueológicas realizadas no Brasil (95%) está inserida em projetos desenvolvimentistas - denominada como Arqueologia Preventiva ou de Contrato. Essas pesquisas revestem-se de uma aparente “função social”, sobretudo, através de projetos de educação patrimonial que continuam a veicular estereótipos que reproduzem as normas hegemônicas. Dessa forma, ainda que interpelada por novas vozes, a prática arqueológica continua associada à colonialidade do poder, como uma estrutura de níveis entrelaçados onde se insere o controle do gênero e da sexualidade.
3. A inserção das discussões de gênero e sexualidade na formação em Arqueologia coloca-se como um desafio urgente, na graduação e pós-graduação, tanto por meio de disciplinas específicas como também de forma transversal, em disciplinas voltadas à teoria arqueológica, métodos de pesquisa e história da Arqueologia Brasileira, entre outras matérias. Penso que integrar essas discussões e possibilidades de pesquisa na formação dos arqueólogos brasileiros é um passo fundamental e deve ir além da formação de grupos que discutem essas temáticas, mas de forma isolada, criando espécies de ‘guetos’. Por um lado, temos docentes estimulados em inserir tais diálogos em seus planos de curso, mas por outro, temos um ambiente hostil às discussões de gênero na sociedade brasileira, o que afeta as universidades – inclusive com camadas significativas da sociedade brasileira aderindo ao que chamam de luta contra uma “ideologia de gênero”. Esse estado de coisas afeta, também, o financiamento de pesquisas e publicações que envolvam estudos de gênero e sexualidade.

5. E, finalmente, quais são suas esperanças para o futuro da arqueologia de gênero, no Brasil e em todo o mundo?

Glaucia Sene: Agradeço à Dra. Barbara Voss pela pergunta. Vou tentar responder.

Antes de falar sobre o futuro da arqueologia de gênero no Brasil, é importante apresentar um breve histórico de sua trajetória.

O primeiro artigo teórico sobre o tema foi elaborado por Tania Andrade Lima, pesquisadora e professora do Museu Nacional, da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), em 2003, nesta mesma Revista, duas décadas depois das primeiras publicações sobre arqueologia de gênero nos EUA.

219 Tal publicação instigou, mas não resultou à época numa mudança do paradigma teórico implantado no contexto arqueológico brasileiro, nas décadas de 50 e 60.

Desde então, vem surgindo gradativa e esparsamente novas publicações de pesquisadores brasileiros em periódicos nacionais e internacionais, bem como dissertações e teses sobre o assunto. Destacam-se Andrade Lima (1997), Almeida (1999), Escorcio; Gaspar (2005), Escorcio (2008), Sene (2008), Schaan (2001, 2003, 2012, 2013), Silva *et al* (2011, 2012).

Recentemente, em 2017, a Revista de Arqueologia Brasileira da Sociedade de Arqueologia Brasileira (SAB) lançou um dossiê com uma compilação de artigos sobre arqueologia de gênero, organizado pela Profa. Dra. Loredana Ribeiro, da Universidade Federal de Pelotas (UFPel), Rio Grande do Sul, seguindo o exemplo prévio do Dossiê da Revista *Habitus* que já estava organizando um número com a mesma proposta.

As contribuições brasileiras para a arqueologia de gênero ainda são discretas, mas tem ganhado força a cada ano, envolvendo discussões relacionadas a diferentes materialidades provenientes de contextos pré e pós-coloniais. Estudos bioarqueológicos, por exemplo, tem desempenhado um papel de destaque. Esperamos que, dada a riqueza e diversidade do patrimônio arqueológico brasileiro, novos pesquisadores sintam-se estimulados e instigados a perpetrar tal campo de investigação.

Do ponto de vista mundial, espero que a perspectiva de gênero aplicada ao registro arqueológico possa ser ampliada para um número maior de países da Europa, Ásia e América Latina seja em contextos pré-históricos e históricos. À medida que se levantam e se intensificam inquietantes vozes defensoras de ideologias fundamentalistas, fortemente permeadas por tendências xenofóbicas e homofóbicas, de modo especial na Europa, na Ásia e nas Américas, cabe à arqueologia contínuo desempenho do seu papel político e social, uma vocação que tem sido demonstrada ao longo da sua história. É evidente ainda que os estudos feministas das últimas décadas e o fortalecimento da arqueologia pública enriqueceram esse debate, de modo especial com relação à gênero, sexualidade, identidade, poder e resistência. No entanto, no campo da arqueologia, os estudos de gênero parecem ainda estar caminhando a passos lentos se comparados à antropologia, sociologia e história. É bem verdade que a arqueologia apresenta uma gama maior de limitações, impostas inequivocamente pela cultura material e pelo tipo de contexto estudado, mas lembrando Conkey e Spector (1984, p.15): “the archaeological invisibility of females is more the result of a false notion of objectivity and of the gender paradigms archaeologists employ than of an inherent invisibility of such data”. Em diferentes partes do mundo, os estudos de gênero em arqueologia infelizmente ainda estão à margem de outros campos de investigação da disciplina, e de modo especial à mercê das diretrizes políticas e sociais adotadas por diferentes países, nos quais falar de identidade de gênero e sexualidade ainda é proibido ou tabu. Esperamos que esse quadro possa apresentar um avanço, mas não acredito que isso se altere num curto ou médio prazo, pelo já exposto acima, pela exiguidade dos recursos para pesquisas científicas em arqueologia e pelo preconceito que o tema ainda desperta dentro da própria disciplina.

REFERENCES / REFERÊNCIAS

- ALMEIDA, Márcia B. Zooarqueologia de pequenos animais: uma contribuição aos estudos de gênero na pré-história brasileira. *Anais da Sociedade de Arqueologia Brasileira*, 1999.
- ANDRADE LIMA, Tânia. Pratos e mais pratos: louças domésticas, divisões culturais e limites sociais no Rio de Janeiro, século XIX. *Anais do Museu Paulista, História e Cultura Material*, vol. 3, p. 129-191, 1996.

- ANDRADE LIMA, Tania. Chá e simpatia: uma estratégia de gênero no Rio de Janeiro oitocentista. *Anais do Museu Paulista*, v.5, p. 93-128, 1997.
- ANDRADE LIMA, Tania. Estudos de gênero na arqueologia brasileira: por que não? *Revista Habitus*, v.1, n.1, p.129-139, jan./jun. 2003.
- BARETTA, Jocyane R. Por uma Arqueologia Feminista da ditadura no Brasil (1964-1985). *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 08-34, dez. 2017.
- BARRETO, Cristiana N. G. B. Simbolismo sexual na antiga Amazônia. Revisitando urnas, estatuetas e tangas marajoara. In: DANTAS, M. *et al. Antes: histórias da pré-história*. Catálogo de exposição. Centro Cultural Banco do Brasil, Rio de Janeiro, 2005, p. 84-129.
- CARMO, Renata V. da S.; GOMES, Denise M. C. Identidade e sexo. A Construção do Gênero Através do Corpo na Iconografia Moche. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 86-105, 2017.
- CAROMANO, Caroline F.; GASPAS, Meliam V.; PEREIRA, Ester R.; LIMA, Marjorie do N.; LIMA, Jaqueline C. F. d. Nem todas são Betty ou Anna. O lugar das arqueólogas no discurso da Arqueologia Amazônica. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 115-129, 2017.
- CARVALHO, Aline V. de; FUNARI, Pedro P. Arqueologia de gênero e diversidade no contexto brasileiro. Walter Fagundes Morales e Flavia Prado Moi. (Orgs.). *Cenários regionais em arqueologia brasileira*. São Paulo/Porto Seguro: Annablume; ACERVO - Centro de Referência em Patrimônio e Pesquisa, 2009.
- CONKEY, Margareth W., SPECTOR, Janet D. Archaeology and the study of gender: an introduction. In: HAYS-GILPIN, Kelley, WHITLEY, David S. (Eds.). *Reader in gender archaeology*. London: Routledge, 1998 [1984]. p.11-45.
- ESCORCIO, Eliana M. *Pescadores-coletores do litoral do estado do Rio de Janeiro: um olhar sobre idade e gênero*. Dissertação de Mestrado. Pós-graduação em Arqueologia, Museu Nacional da Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2008.
- ESCORCIO, Eliana M., GASPAS, Maria D. Indicadores de diferenciação social e de gênero dos pescadores-coletores que ocuparam o Região dos Lagos, RJ. *Cadernos do LEPAARQ*, v.2, n.3, jan./jun.2005.
- ESCORCIO, Eliana; GASPAS, Maria Dulce HEILBORN, Maria Luiza. A Sociedade Sambaqueira vista através de Sexo e Gênero. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia*, v. 21, p. 17-30, 2011.
- ESCORCIO, Eliana; GASPAS, Maria D. Um olhar sobre gênero: estudo de caso – Sambaqueiros do RJ. *Revista de Arqueologia*, v. 23, n. 1, p. 72-88, 2010.
- FREDEL, Karla. *Arqueologia de gênero*. Erechim: Habilis, 2015.
- FUNARI, Pedro P. Maroon, race and gender: Palmares material culture and social relations in a runaway settlement. In: P.P.A. Funari, M. Hall, S. Jones. (Orgs.). *Historical Archaeology*. Back from the edge. Londres: Routledge, 1999, p. 308-327.
- GONTIJO, Fabiano de S.; SCHAAN, Denise P. Sexualidade e teoria Queer. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 51-70, 2017.
- JUSTAMAND, Michel; FUNARI, Pedro P. Representações da sexualidade e dos Falos: nas cenas rupestres de São Raimundo Nonato – Piauí, muito antes de 1500. *Revista Sodebrás*, v. 9, n. 99, p. 53-56, 2014.
- LANDA, Beatriz dos S. Arqueologia Guarani e Gênero. *Revista do CEPA*, v. 23, n. 2, p. 240-244, 1999.
- 221 LIMA, Danúbia V. R., CASTRO, Viviane M. C., SILVA, Sérgio F. S. M. da.

- Arqueologia de gênero: uma análise crítica da construção histórica do passado. *Clio. Série Arqueológica* (UFPE), v. 27, p. 10-37, 2012.
- MORAES, Irislane P.; BEZERRA, Marcia. Na beira da Faixa: um estudo de caso sobre o patrimônio arqueológico, as mulheres e as paisagens na Transamazônica. In: SCHAAN, Denise P. (Org.), *Arqueologia, Patrimônio e Multiculturalismo na Beira da Estrada*. Belém, GK Noronha, 2012, p. 109-134.
- NEUBAUER, Fernanda; SCHAEFER, Michael J. The feminist critique. Incorporating gender, childhood and identity in archaeological research. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 145-161, 2017.
- NUNES, Daniel M. Objetos construindo homens: xicrinhas para café e masculinidade hegemônica. *Anais do IV EICS - Encontro Internacional de Ciências Sociais* [recurso eletrônico]: espaços públicos, identidades e diferenças, de 18 a 21 de novembro de 2014.
- PAGNOSSI, Nádia C. Construindo uma arqueologia de gênero. *Arqueologia Pública* (UNICAMP), v. 11, n. 1, p.50-66, 2017.
- PASSOS, Lara de P. Gotas de um oceano. Uma abordagem feminista sobre a análise bibliométrica do curso de Antropologia da UFMG. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 130-144, dez. 2017.
- PESSIS, Anne-Marrie. Arqueologia e gênero: Teoria e Fato Arqueológico. *Clio. Série Arqueológica*, v. 18, p. 13-25, 2005.
- PINTO, Renato. Museus e diversidade sexual: reflexões sobre mostras LGBT e queer. *Arqueologia Pública*, v. 5, p. 44-55, 2012.
- POUGET, Frederic M. C.; CARVALHO, Aline V. de. Misoginia e homofobia como elementos de sociabilidade na prática arqueológica. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 106-114, 2017.
- POWELL, Mary L.; MENDONÇA DE SOUZA, Sheila; SENE, Gláucia A. M. Invisible hands: women in bioarchaeology. In: Vasilikie Demos, Marcia Texler Segal (Orgs.), *Gender and the Local/Global Nexus*. Theory, Research and Action. 1ed.Oxford: Elsevier, v. 10, p. 47-64, 2006.
- RIBEIRO, Loredana. Cativos do Diamante. Etnoarqueologia, garimpo e capitalismo. *Revista Espinhaço*, v. 2, p. 153-167, 2013a.
- RIBEIRO, Loredana, M; Párvola exposta, Domingos, padre maculado. Ensaio de arqueologia micro histórica. *Vestígios. Revista Latino-Americana de Arqueologia Histórica*. v. 6, p. 129-180, 2013b.
- RIBEIRO, Loredana. Crítica feminista, arqueologia e descolonialidade: sobre resistir na ciência. *Revista de Arqueologia*, v. 30, n. 1, p. 210-234, 2017a.
- RIBEIRO, Loredana. Da praça à cozinha, passando pela sala de jantar. Gênero, raça e classe na Pelotas no século XIX e depois. *Vestígios. Revista Latino-Americana de Arqueologia Histórica*, v. 11, p. 77-105, 2017b.
- RIBEIRO, Loredana; SILVA, Bruno S. R. da; SCHIMIDT, Sarah; PASSOS, Lara. A saia justa da arqueologia brasileira: mulheres e feminismos em apuro bibliográfico. *Estudos Feministas*, Florianópolis, v. 25, n. 3, p. 1093-1110, 2017.
- RODRIGUES-CARVALHO, Cláudia; MENDONÇA DE SOUZA, Sheila. Uso de adornos labiais pelos construtores do Sambaqui de Cabeçuda, Santa Catarina, Brasil: uma hipótese baseada no perfil dento-patológico. *Revista de Arqueologia*, v. 11, p. 43-55, 1998.

ROEDEL, Luísa de A. O silêncio do corpo. Intersexualidade invisibilizada no Cemitério do Bonfim. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 71-85, 2017.

SCHAAN, Denise P. A ceramista, seu pote e sua tanga: identidade e papéis sociais em um cacicado marajoara. *Revista de Arqueologia*, São Paulo, v. 16, p. 31-45, 2003.

SCHAAN, Denise P. Estatuetas antropomorfas Marajoara: O simbolismo de identidades de gênero em uma sociedade complexa amazônica. *Boletim do Museu Paraense Emilio Goeldi. Antropologia*, v. 17, n. 2, p. 437-477, 2001.

SCHAAN, Denise P. Is There a Need to (Un) Gender the Past?. In: DEMOS, Vasiliki; SEGAL, Marcia Texler. *Gender and the Local/Global Nexus: Theory, Research and Action*. Oxford: Elsevier, p. 47-64, 2006.

SCHAAN, Denise P. Una comparación entre iconografía de género y complejidad social en tres sociedades amazónicas precolombinas. In: VILALONGA, Carlos E., NAVARRETE, Rodrigo (Orgs.). *Somos de piedra, somos de barro*. Arqueología del cuerpo en América Latina. Alemanha: Editorial Acadêmica Espanhola, 2012. p. 139-156.

SENE, Gláucia A. M. *Indicadores de gênero na pré-história brasileira: contexto funerário, simbolismo e diferenciação social*. O sítio arqueológico Gruta do Gentio II, Unaí, Minas Gerais. Tese de Doutorado. Museu de Arqueologia e Etnologia, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2008. 413p.

SENE, Gláucia A. M. Rituais funerários e processos culturais: os caçadores-coletores e horticultores pré-históricos do noroeste de Minas Gerais. *Canindé*, v. 03, p. 105-133, 2003.

SENE, Gláucia A. M. Gênero, alimentação e cultura material em contextos urbanos do século XIX: mulheres, corpos e vida cotidiana. Algumas diretrizes para o estudo em arqueologia histórica. In: Fernanda Codevilla Soares (Org.). *Comida, cultura e sociedade: arqueologia da alimentação no Mundo Moderno*. 1ª ed. Recife: Editora da UFPE, 2016, p. 117-146.

SENE, Gláucia A. M.; SEDA, Paulo R. G. Rituais funerários e processos culturais: os caçadores-coletores e horticultores pré-históricos do noroeste de Minas Gerais. *Canindé (MAX/UFS)*, v. 03, p. 105-133, 2003.

SILVA, Sergio F. S. M. da; CASTRO, Viviane C. de, LIMA, Danúbia R. de. Arqueologias do corpo e da sexualidade: possibilidades de estudos sobre morte e gênero na arqueologia brasileira. *Revista Clio*, UFPE, n.1, p. 49-91, 2011.

WÜST, Irmhild; VAZ, Ludimila J. de Melo. Grafismos de ação no Alto São Lourenço, Sudeste do Mato Grosso. *Revista do Museu Antropológico*, v. 2, p. 47-87, 1998.

WICHERS, Camila A. de M. Narrativas arqueológicas e museológicas sob rasura. *Revista de Arqueologia*, [S.l.], v. 30, n. 2, p. 35-50, 2017a.

WICHERS, Camila A. de M. Uma arqueologia das representações de gênero: sexismo nas narrativas visuais e museais. *Caderno de Resumos*, XIX Congresso SAB – Arqueologia na Trincheira. O papel da arqueologia no contemporâneo. Teresina, 2017b.

WICHERS, Camila A. de M. Potes sem artesãs? A invisibilidade das mulheres indígenas nos discursos arqueológicos acerca da produção cerâmica. *Anais do XI Seminário Internacional Fazendo Gênero* [recurso eletrônico]: 13th. Women's Worlds Congress / Organização: Jair Zandoná, Ana Maria Veiga e Cláudia Nichnig. – Florianópolis: UFSC, 2018.

ZARANKIN, Andres; SALERNO, Melisa. Sobre bonecas e carrinhos: desconstruindo as categorias feminino e masculino no passado. *Especiaria*, v. 11 e 12, p. 219-239, 2008/2009.